

**Protokół**

**kontroli dorącznej przeprowadzonej w nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul. Kokosowej 1**

**Adres jednostki kontrolowanej.**

ul. Kokosowa 1  
85-363 Bydgoszcz

**Imię i nazwisko osoby reprezentującej jednostkę kontrolowaną.**

Pan ██████████

**Jednostka kontrolująca.**

Wydział Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy.

**Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe kontrolerów.**

Maria Gierjatowicz - inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, działająca na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 454/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r. - kierująca zespołem inspektorów,

Sławomir Szuster – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 454/2020 z dnia 10 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 22-23)

Kontrolę przeprowadzono w dniach 10 i 14 grudnia 2020 r.

**Przedmiotowy zakres kontroli:** ustalenie czy pod wskazanym adresem prowadzona jest działalność w zakresie placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, bez wymaganego zezwolenia wojewody.

**Okres objęty kontrolą:** stan bieżący

### **Wykaz aktów prawnych dotyczących tematyki kontroli:**

- ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.),
- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.),

### **Skróty i oznaczenia.**

W niniejszym protokole zastosowano następujące skróty i oznaczenia:

- ustawa - ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (j. w.),
- k.p.a. - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. w.),
- mieszkaniec - osoba przebywająca w nieruchomości przy ul. Kokosowej 1, 85-363 Bydgoszcz,
- zespół inspektorów, kontrolujący - osoby o których mowa w art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

### **Rozpoczęcie kontroli - adnotacja o wpisie do rejestru kontroli.**

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych zespół inspektorów zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej okazał legitymacje oraz przedstawił imienne upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Faktu kontroli nie odnotowano w książce kontroli z przyczyny jej braku w jednostce.

### **Uzasadnienie podjęcia czynności kontrolnych.**

Ustalenie charakteru działalności prowadzonej przez Pana ██████████ położonej w Bydgoszczy przy ulicy Kokosowej 1, w związku z powziętą przez Wydział Polityki Społecznej informacją dotyczącą prowadzenia placówki zapewniającej całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku, bez wymaganego w tym zakresie zezwolenia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

### **Ustaień kontrolnych dokonano na podstawie:**

- a) oględzin obiektu,

b) oświadczeń, przekazanych zespołowi inspektorów w trakcie czynności kontrolnych,

c) przesłuchań świadków:

- Pana [REDAKTOWANO] – właściciela nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul. Kokosowej 1;
- Pani [REDAKTOWANO], Pana [REDAKTOWANO], Pani [REDAKTOWANO] – pracujących jako opiekunowie osób przebywających w Bydgoszczy przy ul. Kokosowej 1;

### **Opis stanu faktycznego stwierdzony w toku kontroli.**

W dniu 10 września 2020 r. inspektorzy Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, działając na podstawie upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego nr 314/2020 z dnia 9 września 2020 r. rozpoczęli czynności kontrolne w nieruchomości położonej w Bydgoszczy przy ul. Kokosowej 1.

Powodem wszczęcia postępowania kontrolnego była informacja, iż pod ww. adresem przebywają osoby starsze i niepełnosprawne, które wcześniej przebywały w nielegalnej placówce całodobowej opieki położonej w Bydgoszczy przy ul. Żywieckiej 12 oraz Spółdzielni socjalnej „Nasz Dom”, którą prowadziła Pani [REDAKTOWANO] w Bydgoszczy przy ul. Gordona 1.

Ustalono, że w dniu 10 września 2020 r. w placówce przebywało łącznie 12 osób. W dniu kolejnej kontroli tj.: 9 października 2020 r. zespół inspektorów ustalił, iż część z przebywających w nieruchomości osób została zabrana w nieznanne miejsce, a w placówce przebywało 6 osób.

Zespół inspektorów podczas wykonywanych czynności w dniach: 10 września i 9 października 2020 r. bez wątplenia ustalił, że pod wskazanym adresem funkcjonuje placówka świadcząca całodobową opiekę dla osób niepełnosprawnych, przewlekle chorych lub osób w podeszłym wieku, która działa bez wymaganego zezwolenia wojewody w tym zakresie. Z czynności przeprowadzonych przez zespół kontrolerów sporządzono protokół.

Z informacji uzyskanych od Pana [REDAKTOWANO] w dniu 9 września 2020 r. wynikało, iż właścicielem nieruchomości mieszczącej się w Bydgoszczy przy ul. Kokosowej 1 jest Pan [REDAKTOWANO]. W związku z powyższym Pan [REDAKTOWANO] został wezwany do tut. Urzędu na przesłuchanie w charakterze świadka.

Podczas przesłuchania właściciela nieruchomości Pana [REDAKTOWANO] w dniu 9 grudnia 2020 r. ustalono, że budynek jest wynajmowany przez Pana [REDAKTOWANO] od Pana [REDAKTOWANO], na podstawie dwóch umów najmu. Obie zostały zawarte w dniu 4 sierpnia 2020 r. Pierwsza pomiędzy Panem [REDAKTOWANO], a Panem [REDAKTOWANO], kolejna pomiędzy ww. stronami oraz rodzinami osób przebywającymi w nieruchomości.

(akta kontroli str. 1-8)

Pan [REDAKTOWANO] zeznał, iż Pan [REDAKTOWANO] nie opłacał od września br. czynszu w miesięcznej wysokości 4 tys. zł oraz nie dokonywał opłat za media, czego skutkiem jest zadłużenie u dostawcy energii elektrycznej. Doprowadziło to do zagrożenia odcięcia dostaw energii elektrycznej w budynku. Konsekwencją braku dostaw energii elektrycznej w budynku byłoby również uniemożliwienie działania pieca gazowego, który stanowi źródło ogrzewania nieruchomości.

(akta kontroli str. 9-14)

Podczas przesłuchania Pana [REDAKTOWANO] ustalono, iż kontaktowała się z nim Pani [REDAKTOWANO] która pracowała w placówce jako opiekunka. Pani [REDAKTOWANO] w dniu 10 grudnia br. również została przesłuchana w charakterze świadka.

Jak wynika z przesłuchania Pani [REDAKTOWANO] opieka nad osobami przebywającymi w nieruchomości pozostawiała wiele do życzenia. Wskazała, iż dwie osoby przebywające na parterze budynku podczas czynności higienicznych były namydlane i spłukiwane wiadrem wody z uwagi na brak prysznica w łazience mieszczącej się na parterze. Wykonywanie zabiegów higienicznych w opisany wyżej sposób jest poniżające oraz godzi w poczucie godności i intymności człowieka. Oprócz tego pięć osób przebywających w placówce nie było poddanych czynnościom higienicznym w okresie objęcia kwarantanną tj.: około miesiąca począwszy od dnia 12 listopada 2020 r. Osoby te, w większości leżące, z uwagi na stan zdrowia nie mogły samodzielnie wykonywać czynności higienicznych. Rodziny mieszkańców nie miały wiedzy jaki jest stan ich bliskich, gdyż z uwagi na panującą pandemię zakazano odwiedzin.

Z zeznania Pani [REDAKTOWANO] wynikało, że Pan [REDAKTOWANO], nie dokonał od września 2020 r. przeglądu pieca gazowego, który stanowi źródło ogrzewania budynku. Na parterze domu jest ogrzewanie podłogowe, które nie działało, w pomieszczeniach było zimno, na piętrze budynku było trochę ciepłej.

Ponadto świadek zeznał, iż opatrunki nie są zmieniane regularnie, a mieszkańcy mają odleżyny oraz cierpią na cukrzycę. Natomiast cyt.: „Leki podawane mieszkańcom rozklada Pan

██████████ lub pod jego nieobecność ██████████. Bezpośrednio leki i insulinę podaje mieszkańcom osoba, która akurat jest na zmianie.”

Pani ██████████ zeznała, iż posiłki dla mieszkańców przygotowuje w prywatnym mieszkaniu kolega Pana ██████████ „Pan Jarek”, następnie przywożone są do placówki. Śniadania i kolacje przygotowywano na miejscu z produktów zakupionych przez Pana ██████████ cyt.: „Produktów często brakowało, zwłaszcza pod koniec miesiąca. Bywały sytuacje, że robiłam posiłek z chleba z serkiem topionym i resztką pasztetu.”.

W zeznaniu świadek wskazał również kwestię przechowywania w piwnicy budynku leków pozostałych prawdopodobnie po poprzednich mieszkańcach. Jak również kwestię śmieci od miesiąca zalegających na tarasie.

(akta kontroli str. 28-33)

W związku z powyższym zespół inspektorów tego samego dnia tj.: 10 grudnia 2020 r. podjął czynności kontrolne w celu weryfikacji zeznań świadków. Czynności rozpoczęto około godziny 13<sup>30</sup>. Na miejscu zespół inspektorów zastał właściciela nieruchomości Pana ██████████ wraz z osobą, która uruchomiła piec. W pomieszczeniach było ciepło.

Opiekę nad mieszkańcami w dniu kontroli sprawowały dwie osoby Pan ██████████ oraz Pani ██████████. W dniu 10 grudnia 2020 r. w jednostce przebywało całodobowo pięć osób – kobiet, w podeszłym wieku, o różnym stopniu samodzielności i zdolności do samoobsługi: Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████.

Ustalono, iż Pani ██████████ była osobą leżącą, wymagającą cewnikowania urologicznego, wymagała również systematycznych zmian opatrunków z uwagi na ranę lewego podudzia. Pani ██████████ cierpiała na schizofrenię, zdarzało się, iż bywała agresywna. Pani ██████████ była osobą, której oddychanie wspomagane było poprzez zastosowanie aparatu dostarczającego tlen oraz wymagała zastosowania cewnikowania urologicznego. Wszystkie Panie wymagały zabezpieczenia w postaci pieluchomajtek.

Podczas rozmowy z inspektorami Pani ██████████ zapytana o samopoczucie powiedziała, że bolą ją pośladki w związku z tym poproszono opiekunów o wyjaśnienie czy mieszkanka ma odleżyny, a następnie poproszono ██████████ o pokazanie obolałych miejsc. Odleżyn nie stwierdzono.

W związku z informacjami o nieregularnych zmianach opatrunków poproszono Panią ██████████ o możliwość obejrzenia nogi, na której posiada ranę. Z wyjaśnień

opiekunów wynikało, iż opatrunek był zmieniany w dniu wczorajszym. Pozostałe panie, zapytane o stan zdrowia i samopoczucie nie zgłaszały dolegliwości.

Następnie inspektorzy poprosili o pokazanie zawartości lodówki, w której znajdowały się w między innymi: pasztet w puszcze, którego cena nie przekracza 2 zł. za puszkę, parówki w zbiorczym opakowaniu, serki do smarowania oraz jogurty pitne. Zawartość zamrażalnika stanowił w większości biały chleb. Owoców i warzyw nie zaobserwowano. Na obiad, dla mieszkańców w dniu kontroli był makaron z sosem pomidorowym. Z wyjaśnień pracowników wynikało, iż sos został przywieziony w plastikowym pojemniku przez Pana ██████████, a makaron został ugotowany przez Panią ██████████. Całość posiłku wizualnie nie zachęcała do spożycia.

Z kuchni drzwi balkonowe prowadziły na teras, na którym składowane były znaczne ilości worków z odpadami. Jak wynika z wyjaśnień pracowników były to odpady, które nie zostały odebrane przez zakład komunalny po kwarantannie w placówce.

(akta kontroli str. 50)

Szczegółowe oględziny pozostałych pomieszczeń nieruchomości wykazały, iż w garażu przechowywane były duże ilości preparatów farmaceutycznych w postaci leków w tym leków psychotropowych oraz morfiny. Z informacji uzyskanych od pracowników wynikało, iż żaden z mieszkańców przebywających obecnie na terenie nieruchomości, morfiny nie przyjmuje. Ustalono także, iż pracownicy nie posiadają wiedzy do kogo środki należą. Zasadne jest przypuszczenie, iż preparaty te pozostały po mieszkańcach poprzednio przebywających w nieruchomości.

Zaniepokojenie budził fakt, iż preparaty były przechowywane w garażu, czyli w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Jak również nie były w żaden sposób zabezpieczone przed zabrudzeniem, zniszczeniem czy nieodpowiednią do ich przechowywania temperaturą i wilgotnością.

(akta kontroli str. 34-35)

Zgodnie z sugestią Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego inspektorzy skontaktowali się z komisariatem Policji Bydgoszcz-Błonie. Przybyły na miejsce funkcjonariusz stwierdził, iż leki są w oryginalnych opakowaniach w związku z czym brak jest podstaw do ich zabezpieczenia.

Opiekę nad mieszkańcami w dniu kontroli sprawowały dwie osoby, do obowiązków których należały między innymi czynności pielęgnacyjne, opieka higieniczna, sprzątanie przy łóżkach oraz sporządzanie i podawanie posiłków. Zakres obowiązków opiekunów obejmował

także podawanie leków oraz wykonywanie zabiegów takich jak iniekcja insuliny, zmiana opatrunków oraz wymiana cewnika.

Ustalono, iż żaden z opiekunów nie posiadał wymaganego wykształcenia uprawniającego do wykonywania ww. zabiegów medycznych oraz do podawania leków.

W wyniku dalszych czynności, zespół inspektorów ustalił, iż opiekunowie wykonywali swoje obowiązki bez uregulowania jakąkolwiek formą umowy o świadczenie pracy. W ocenie zespołu inspektorów, brak uregulowania zgodnie z kodeksem pracy kwestii zatrudnienia opiekunów nie gwarantuje ciągłości świadczenia pracy, a tym samym świadczenia usług opiekuńczo-bytowych wobec mieszkańców placówki.

W toku czynności przesłuchano w charakterze świadka opiekuna Pana [REDAKTOWANO]. Z przekazanych informacji wynikało, iż od 13 listopada 2020 r. do 8 grudnia 2020 r. był objęty kwarantanną z uwagi na zakażenie COVID-19. Pracę rozpoczął w dniu wczorajszym tj.: 9 grudnia 2020 r., jak wynika z zeznania cyt.: „*Stan higieniczny mieszkańców pozostawiał do życzenia, pampersy były zmienione, lecz mieszkańcy byli niemocy od przynajmniej trzech tygodni*”. W kwestii leków oraz morfiny Pan [REDAKTOWANO] zeznał cyt.: „*W pomieszczeniach piwnicznych znajdują się sprzęty z placówki w Osiełsku i Żywieckiej (pościel, sprzęt medyczny). Są też składowane leki po pensjonariuszach. Między innymi 80 ampulek morfiny. Jeśli chodzi o morfinę nie wiem skąd ona jest, żadnemu z mieszkańców jej nie podajemy*”.

(akta kontroli str. 38-43)

Przesłuchano również w charakterze świadka opiekunkę Panią [REDAKTOWANO], która zeznała cyt.: „*Nie jest mi znana sprawa ampulek morfiny, nigdy jej nie podawałam żadnemu z mieszkańców.*” Pani [REDAKTOWANO] zeznała, iż wykonywała iniekcje insuliny jednej z mieszkanek Pani [REDAKTOWANO] jak również cyt.: „*Jeśli chodzi o obecność pielęgniarki to widziałam ją tylko zmieniającą opatrunek Pani [REDAKTOWANO]. Co do rozkładania leków nie widziałam czy robiła to pielęgniarka.*”

(akta kontroli str. 44-49)

Zespół inspektorów przeanalizował wpisy do „*Książki dyżurów*”, w której umieszczane były istotne informacje dotyczące przebiegu dyżuru. Dokument zawierał między innymi wpisy: „*Dyżur dzienny 15.11.2020 [REDAKTOWANO] rano cukier -100, wieczorem [REDAKTOWANO] cukier – 215*”. „*Dyżur dzienny 18.11.2020 [REDAKTOWANO] w dniu wczorajszym został wyrwany cewnik przez [REDAKTOWANO]*”. „*Dyżur nocny 19.11.2020 P. [REDAKTOWANO] – pomiar saturacji co godz. 20<sup>00</sup> -81*” brak dalszych wpisów.

„Dyżur dzienny 21.11.2020 [REDAKTOR] ma spuchnięte pół twarzy, nikt nie wie od czego i kiedy to się stało. Wg sanitariuszy twarz [REDAKTOR] nadaje się do prześwietlenia” brak dalszych wpisów.

„Dyżur dzienny 23.11.2020 U [REDAKTOR] wyrwany cewnik!!”.

„Dyżur dzienny 27.11.2020 [REDAKTOR] pościel poplamiona, resztki jedzenia w łóżku. Na krześle obok łóżka brudny podkład. [REDAKTOR] zgłasza, że za karę nie była wysadzana i musiała jeść w łóżku. [REDAKTOR] potwierdza. [REDAKTOR] nie miała zmienionego pampersa, smród okropny. Cewnik kiedy nie jest szczelny przecieka i mocz leci do pampersa. Opatrunek brudny od odchodów, ręce brudne od (nieczytelne), w łóżku papierki po plastrach. W pokoju po [REDAKTOR] brudno, pościel nie ubrana. W domu jest brudno! (...)Brak informacji o skończonej insulinie dla [REDAKTOR], leki na rano nie były wyjęte.”

„Dyżur dzienny 1.12.2020 Z polecenia szefostwa nie ma kąpeli na pojedynczych dyżurach”.

„Dyżur dzienny 2.12.2020 [REDAKTOR] ze zużytym pampersiem przeleżała od wieczora do rana, mimo że rannej zmianie zgłaszała, o potrzebie zmiany pampersa. Koszula cała brudna, resztki jedzenia w łóżku. (...) Wieczorem u [REDAKTOR] cukier wynosi 174”.

„Dyżur nocny 3.12.2020 P. [REDAKTOR] zawołała mnie o 5<sup>20</sup> do zmiany pampersa, więc przeprosiłam, że nie mogę, ale przyjdzie za 1,5 godz. opiekunka i zmieni. Bardzo była zła, że wołała mnie 2 razy i stwierdziła, że tu jest gorzej niż w obozie”.

(akta kontroli str. 51-66)

Wobec powyższych faktów, ponad wszelką wątpliwość stwierdzono, iż usługi bytowe i opiekuńcze w placówce świadczone były w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu osób w niej przebywających.

Konsekwencją dokonanych przez zespół inspektorów ustaleń w zakresie działalności nielegalnej placówki mieszczącej się w Bydgoszczy przy ul. Kokosowej 1 było wydanie w dniu 14 grudnia 2020 r. przez Wojewodę Kujawko-Pomorskiego decyzji o wstrzymaniu prowadzenia nielegalnej placówki całodobowej opieki z klauzulą natychmiastowej wykonalności.

(akta kontroli str. 24-27)

W związku z powyższym zgodnie z art. 131a ust.3 ustawy o pomocy społecznej zespół inspektorów przy udziale pracowników właściwego Rejonowego Ośrodka Pomocy Społecznej podjął natychmiastowe działania zmierzające do zabezpieczenia osób przebywających w placówce.



W dniu 14 grudnia 2020 r. przed wizytacją w placówce zespołu kontrolnego o wydanej przez Wojewodę decyzji nakazującej wstrzymanie prowadzenia placówki przy ul. Kokosowej 1 zespół inspektorów powiadomił, w ramach posiadanych informacji członków rodzin osób przebywających w placówce. Były to rodziny Pani [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO].

Następnie w godzinach popołudniowych inspektorzy wraz z dwoma pracownikami socjalnymi ROPS „Błonie” udali się do placówki przy ul. Kokosowej 1 w Bydgoszczy.

Inspektorzy poinformowali pracowników placówki o decyzji dotyczącej wstrzymania prowadzenia nielegalnej placówki całodobowej opieki z klauzulą natychmiastowej wykonalności oraz przekazali jeden egzemplarz dokumentu za potwierdzeniem odbioru.

Przed przystąpieniem do czynności ewakuacyjnych przebywających w placówce mieszkańców, zespół inspektorów przeprowadził rozmowę z rodzinami dotyczącą zasadności podejmowanych przez służby wojewody działań.

Rodziny stanowczo twierdziły, że placówka w sposób prawidłowy świadczy usługi opiekuńczo-bytowe i nie ma potrzeby jej likwidacji. Nie przyjmowały do wiadomości argumentacji kontrolerów, że placówka działa nielegalnie i stwarza realne zagrożenie dla zdrowia i życia ich najbliższych chociażby z powodu, iż opieka sprawowana jest przez osoby nieposiadające odpowiednich kwalifikacji zawodowych.

Podczas rozmowy obecny był Pan [REDAKTOWANO] prowadzący nielegalną placówkę, który również twierdził, że działania służb wojewody są nieuzasadnione.

Obecne na miejscu rodziny po przeanalizowaniu argumentacji kontrolerów podjęły decyzje dotyczące miejsca, do którego mieli zostać przewiezieni ich bliscy.

Wezwany na miejsce lekarz medycyny Pan [REDAKTOWANO] przeprowadził badanie ogólne każdego z mieszkańców placówki. Miało ono na celu ustalenie kondycji zdrowotnej każdej z osób oraz podjęcie decyzji o możliwości oraz sposobie przewozu. Badania lekarskie objęły także przeprowadzenie testu na obecność w organizmie wirusa COVID-19. Wykazały one, iż spośród pięciu mieszkańców troje ma wynik pozytywny.

W wyniku podjętych działań mieszkańcy placówki zostali zabezpieczeni poprzez przewiezienie do Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy, Szpitala w Szubinie oraz Domu Pomocy Społecznej „Jesień Życia” w Bydgoszczy.

### **Na tym protokół zakończono.**

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń zespół kontrolny poinformował podmiot kontrolowany o przysługujących mu uprawnieniach z mocy przepisów rozporządzenia z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.), tj.:

1. Kierownik jednostki podlegającej kontroli może odmówić podpisania protokołu z kontroli, składając w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
2. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika jednostki kontrolowanej nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez zespół inspektorów i sporządzenia zaleceń pokontrolnych.
3. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.
4. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
5. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do protokołu kontroli, termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi jednostki podlegającej kontroli stanowiska dyrektora właściwego do spraw pomocy społecznej wydziału urzędu wojewódzkiego wobec zastrzeżeń.
6. Pisemne zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli są poddawane analizie przez kontrolujący daną jednostkę zespół inspektorów.
7. Zespół inspektorów przeprowadza dodatkowe czynności kontrolne, jeżeli z analizy zastrzeżeń wynika potrzeba ich podjęcia.
8. Z przeprowadzonych dodatkowych czynności kontrolnych sporządza się protokół.
9. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń, w całości lub w części, zespół inspektorów zajmuje stanowisko na piśmie i przekazuje je do akceptacji Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy.
10. Stanowisko w sprawie zgłoszonych zastrzeżeń przekazuje się kierownikowi jednostki podlegającej kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Protokół otrzymują:

1. Pan [REDACTED].
2. Wojewoda Kujawsko-Pomorski.

Podpisy zespołu kontrolującego:

1. Maria Gierjatowicz  
inspektor wojewódzki

.....

2. Sławomir Szuster  
starszy inspektor wojewódzki

.....

Podpis jednostki kontrolowanej

.....

miejsowość, dnia .....

