



Bydgoszcz, czerwca 2022 roku

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WZON.431.4.4.2022

Pan
Tomasz Rogalski
Przewodniczący Powiatowego Zespołu
do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Radziejowie

Wystąpienie pokontrolne

Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy, na podstawie art. 6c ust. 6 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 29), realizując w imieniu Wojewody Kujawsko-Pomorskiego obowiązek nadzoru nad powiatowymi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności przeprowadził zgodnie z przyjętym planem kontrolę problemową w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Radziejowie.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość realizacji zadań orzeczniczych oraz ocena organizacji pracy Zespołu i warunki pracy orzeczniczej.

Ogólnym celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego i ocena działalności podmiotu kontrolowanego w zakresie prawidłowości stosowania procedury orzeczniczej przy kwalifikowaniu do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności ze szczególnym uwzględnieniem orzeczeń kwalifikujących do znacznego stopnia niepełnosprawności na stałe oraz organizacja pracy Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Radziejowie.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 roku do 31 grudnia 2021 roku.

Wyniki kontroli, zgodnie z § 13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli, zostały przedstawione w protokole kontroli nr WZON.431.4.3.2022 z dnia 15 czerwca 2022 roku. Natomiast zgodnie z § 15 ust 2 i 3 tego rozporządzenia, kierownik podmiotu kontrolowanego miał prawo wnieść zastrzeżenia. Zastrzeżeń do protokołu nie wniesiono.

W związku z powyższym na podstawie § 17 ust. 1 i 3 cytowanego wyżej rozporządzenia, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne. Poddając ocenie działalność Zespołu w zakresie podlegającym kontroli, stwierdzono przypadki uchybień, szczegółowo opisane w protokole z kontroli.

Działalność jednostki kontrolowanej oceniona została jako **pozytywna** z uchybieniami.

Podstawą pozytywnej oceny było skuteczne realizowanie zadań z zakresu orzecznictwa poprzez:

- adekwatne stosowanie trybów ustalania statusu osób niepełnosprawnych i efektywną ich obsługę,
- zapewnienie pomieszczeń spełniających odpowiednie warunki.

I. Uchybienia stwierdzone w dokumentacji orzeczniczej oraz w organizacji Zespołu.

1. Stwierdzono istnienie uzasadnionych wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub że orzeczenie zostało wydane w sposób sprzeczny z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności – w 1 sprawie o numerze N.8321.1.63.2021 wystąpiła wątpliwość w zakresie kwalifikacji przyczyny niepełnosprawności.
2. Brak lekarzy uprawnionych do zasiadania w składach orzekających w specjalnościach: otolaryngologa i okulisty. W świetle przepisów orzecznich może to skutkować wadliwie dobieranymi składami orzekającymi pod względem lekarza - przewodniczącego składu.
3. Wadliwie dobierane składy orzekające pod względem drugiego specjalisty - w 7 sprawach (14%) wyznaczono pracownika socjalnego, a powinien orzekać psycholog (N.8321.650.2021, N.8321.483.2021, N.8321.507.2021, N.8321.193.2021, N.8321.160.2021, N.8321.41.2021, N.8321.21.2021), zaś w 3 sprawach (6%) wyznaczono pedagoga, a powinien orzekać psycholog (N.8321.1.81.2021, N.8321.1.80.2021, N.8321.1.44.2021).

4. W ocenie specjalistów (psycholog, pedagog, pracownicy socjalni, doradca zawodowy) stwierdzono brak określenia lub niewłaściwe określenie zakresu i rodzaju ograniczeń (w tym zakresu koniecznej opieki lub pomocy) spowodowanych naruszoną sprawnością organizmu, wynikającą z rozpoznania podstawowych problemów zdrowotnych, niepełne wpisy w ocenie, niewłaściwe uzasadnienia proponowanych rozstrzygnięć. Częste przypadki ocen niekompletnych i sprzecznych wewnątrznie. Częściowo puste oceny i inne braki w dokumentacji orzeczniczej w dużej mierze wynikające z rozpatrywania spraw bez uczestnictwa osób orzekanych z uwagi na stan epidemii.
5. Naruszenia przepisów proceduralnych, dotyczących terminowości oraz trybów rozpatrywania wniosków:
 - 1) uchybiono terminowi na zawiadomienie o miejscu i czasie posiedzenia składu orzekającego - 5 spraw (10%) o numerach: N.8321.658.2021, N.8321.669.2021, N.8321.809.2021, N.8321.15.2021, N.8321.37.2021;
 - 2) uchybiono terminowi miesiąca na wydanie orzeczenia, a także nie zawiadomiono o niemożności załatwienia wniosku w terminie - 10 spraw (20%) o numerach: N.8321.406.2021, N.8321.466.2021, N.8321.340.2021, N.8321.472.2021, N.8321.176.2021, N.8321.349.2021, N.8321.761.2021, N.8321.449.2021, N.8321.685.2021, N.8321.1.65.2021.
6. Wadliwe umieszczanie w ramach jednej wokandy więcej niż jednego składu orzekającego, w efekcie czego nie można ustalić, który specjalista rozpatrywał daną sprawę.
7. Niestosowanie ujednoliconego druku „Karty obiegowej wniosku” dostępnego w dokumentach EKSMOoN.
8. Nieprawidłowa pieczęć psychologa p. Wiesława Szumińskiego o treści: „psycholog kliniczny”, niezgodna z przepisami orzeczniczymi, które nie przewidują takiej specjalności specjalisty orzekającego o niepełnosprawności lub jej stopniu.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Radziejowie, poza wskazanymi uchybieniami, skutecznie realizuje zadania z zakresu orzecznictwa. Przypadki naruszenia przepisów dotyczących terminowości nie skutkują przewlekłością działania. Obsługa osób niepełnosprawnych oraz tryby ustalania ich statusu służą efektywnym rezultatom integracji. Zespół spełnia kryteria dotyczące warunków organizacyjnych i technicznych pomieszczeń.

II. Przyczyny i zakres stwierdzonych uchybień.

1. Wątpliwości co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub że orzeczenie zostało wydane w sposób sprzeczny z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności.

W toku postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności diagnozuje się wynikające z naruszonej sprawności organizmu ograniczenia: fizyczne, psychiczne, intelektualne i społeczne, uniemożliwiające osobom orzekanym uczestnictwo w różnych sferach życia, adekwatnie do ich wieku, płci, środowiska kulturowego, możliwości zatrudnienia. Zgodnie z obowiązującymi kryteriami i standardami lekarz przewodniczący składu orzekającego w ocenie stanu zdrowia zobligowany jest do wpisania fizycznych ograniczeń występujących w funkcjonowaniu osoby orzekanej, adekwatnie do rozpoznanej choroby zasadniczej i chorób współistniejących. Brak określenia przez specjalistę orzekającego ograniczeń wynikających ze stwierdzonych stanów chorobowych, bądź nie zgromadzenie w materiale dowodowym dokumentacji, przede wszystkim medycznej, która potwierdzałaby podjęte rozstrzygnięcie orzecznicze, skutkuje uzasadnionymi wątpliwościami co do zgodności orzeczenia ze stanem faktycznym lub, że orzeczenie zostało wydane zgodnie z przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności.

Ponadto, symbol przyczyny niepełnosprawności zawarty w orzeczeniu o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub wskazaniach do ulg i uprawnień powinien odzwierciedlać rozpoznane uszkodzenie lub choroby, która niezależnie od przyczyny jej powstania powoduje dysfunkcje w aktywności indywidualnej i społecznej osoby zainteresowanej z uwzględnieniem § 32 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2021 r., poz. 857). W przypadku ustalenia więcej niż jednego symbolu niepełnosprawności, zgodnie z § 32 ust. 4 rozporządzenia, symbole te mają w porównywalnym stopniu wpływać na zaburzenie funkcji organizmu.

2. Wadliwy dobór członków składów orzekających.

Prawidłowe ustalenie decyzji orzeczniczej wymaga stosowania przepisów i standardów orzecznich, w tym kryteriów doboru członków składów orzekających, określonych w instrukcji Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych z dnia 29 października 2010 r., nr BON-IV-5273-125-AP/10. Obok

wyznaczenia właściwego dla stwierdzonej choroby zasadniczej lekarza - przewodniczącego składu orzekającego, przewodniczący powiatowego zespołu ma obowiązek wyznaczenia odpowiedniego drugiego specjalisty: psychologa, pedagoga, doradcy zawodowego lub pracownika socjalnego. Przy doborze członków składów orzekających należy brać pod uwagę w szczególności chorobę zasadniczą osoby ubiegającej się o status osoby niepełnosprawnej, a także treść wniosku o wydanie orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności. Powiatowy Zespół w żadnej z kontrolowanych spraw nie naruszył zasady prawidłowego doboru lekarza orzekającego, jednakże w 10 sprawach nieprawidłowo wyznaczono drugiego specjalistę.

3. Oceny specjalistów członków składu orzekającego i ich uzasadnienia.

W toku postępowania o ustalenie niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności diagnozuje się wynikające z naruszonej sprawności organizmu ograniczenie fizyczne, psychiczne, intelektualne i społeczne uniemożliwiające osobom orzekanym uczestnictwo w różnych sferach życia, adekwatnie do ich wieku, płci, środowiska kulturowego, możliwości zatrudnienia. Zgodnie z obowiązującymi kryteriami i standardami specjaliści uczestniczący w posiedzeniu składu orzekającego w swoich ocenach zobligowani są do wpisania ograniczeń występujących w funkcjonowaniu osoby orzekanej, adekwatnie do rozpoznanej choroby zasadniczej i chorób współistniejących. Przy ocenie ograniczeń wynikających z naruszonej sprawności organizmu utrudniających efektywne funkcjonowanie należy uwzględnić obszary dotyczące m.in.: porozumiewania się, mobilności, samoobsługi, prowadzenia gospodarstwa domowego, kontaktów społecznych, procesów edukacji i pracy.

Uzasadnienia ocen specjalistów powinny zawierać podanie okoliczności oraz przyczyn zakwalifikowania do niepełnosprawności, stopnia niepełnosprawności lub odmowy zakwalifikowania z uwzględnieniem obowiązujących standardów orzecznich zapisanych w przepisach prawa. Oceny specjalistów członków składów orzekających muszą być od strony formalnej sporządzane czytelnie w taki sposób, aby nie zawierały istotnych braków, które powodowałyby niemożność prawidłowego wyciągnięcia wniosków orzecznich, zaś od strony jakościowej precyzyjne i obiektywne w opisie występowania dysfunkcji osoby orzekanej w samodzielnym funkcjonowaniu i pełnieniu ról społecznych, trafne merytorycznie w odniesieniu do treści sporządzanej oceny, kwalifikacji do odpowiedniego stopnia niepełnosprawności lub niepełnosprawności lub odmowy takiej kwalifikacji.

Wojewódzki Zespół w Bydgoszczy zauważa, że wskazanie przez członków składu w postępowaniu w sprawie orzekania o niepełnosprawności i o stopniu niepełnosprawności zakresu oraz rodzaju ograniczeń w codziennym funkcjonowaniu osoby orzekanej jest podstawą do określenia jej potrzeb i wyznaczenia konieczności podjęcia działań o charakterze pomocowym. Prawidłowe udokumentowanie dysfunkcji jest niezbędne do wyznaczenia adekwatnej do możliwości psychofizycznych osoby orzekanej ścieżki rehabilitacji, której celem jest pełne uczestnictwo w życiu zawodowym i społecznym.

Powiatowy Zespół stosuje pieczętę niezgodną z przepisami orzecznymi, które nie przewidują „psycholog kliniczny”, lecz psycholog - § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

4. Naruszenie przepisów dotyczących terminowości.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności o czasie i miejscu rozpatrzenia wniosku o ustalenie statusu osoby niepełnosprawnej oraz o trybie jego załatwienia, należy powiadomić wnioskodawcę co najmniej 7 dni przed rozpatrzeniem wniosku. Przy tym istotne jest, że organ ma obowiązek zawiadomić osobę o terminie rozpoznania wniosku bez względu na przyjęty tryb orzekania. Przepisy bowiem nie przewidują wyjątków od powyższej procedury w przypadku zastosowania zaocznego trybu wydania orzeczenia w sprawie niepełnosprawności. Stwierdzono uchybienia terminu przewidzianego na zawiadomienie osoby o czasie i miejscu posiedzenia składu orzekającego. Do przekroczenia terminu doszło w 5 na 50 skontrolowanych spraw.

Natomiast termin ustawowy do załatwienia sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mający zastosowanie w postępowaniu orzecznym, zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a., wynosi 1 miesiąc, a w sprawie szczególnie skomplikowanej - 2 miesiące. Zgodnie z doktryną, szczególnie skomplikowany charakter sprawy administracyjnej może być uzasadniony ze względu na złożony stan faktyczny sprawy, wymagający przeprowadzenia szczególnie starannego i wnikliwego postępowania wyjaśniającego, jak i ze względu na niejasny stan prawny, wymagający dogłębnej wykładni prawa, czy też z uwagi na precedensowy charakter rozstrzygnięcia. Zakwalifikowanie danej sprawy do „sprawy szczególnie skomplikowanej”, ze względu na doniosłe konsekwencje tej kwalifikacji, oznacza powstanie po stronie organu powinności powiadomienia o tym fakcie strony. Nieuzasadnione stosowanie terminów dotyczących postępowania wyjaśniającego lub sprawy szczególnie

skomplikowanej stanowi naruszenie ogólnej zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 12 k.p.a. Wszelka dowolność organu w tym zakresie jest niedopuszczalna.

Należy jednakże zaznaczyć, że do ww. terminów nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa (art. 35 § 5 k.p.a.). Także w przypadku złożenia wniosku o wydanie kolejnego orzeczenia o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności w okresie ważności posiadanego orzeczenia, termin załatwienia sprawy liczy się od dnia następującego po dniu upływu terminu ważności dotychczasowego orzeczenia - zgodnie z aktualną wykładnią Biura Pełnomocnika Rządu. W takich przypadkach bowiem wniosek powinien być składany nie wcześniej niż na 30 dni przed upływem ważności posiadanego orzeczenia.

Jednocześnie mocą § 19 ust. 3 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, o każdym przypadku niezakończonym w terminie organ obowiązuje jest zawiadomić stronę, wskazując nowy termin jej rozpoznania - nawet wówczas, gdy przekroczenie terminu powstało z przyczyn niezależnych od organu. W celu zapobieżenia przewlekłości postępowania w wyżej określonym terminie należy zawiadomić wnioskodawcę o niemożności załatwienia sprawy, w sytuacji, gdy organ przewiduje brak możliwości wyznaczenia składu orzekającego w terminie.

Zespół Kontrolny zbadał 50 spraw. Stwierdzono, że w 10 sprawach Zespół uchybił miesięcznemu terminowi załatwienia wniosku, orzeczenie wydając w terminie do 2 miesięcy; przy tym zaznaczyć należy, że żadna z badanych spraw nie została uznana za „szczególnie skomplikowaną”, co uzasadniałoby ustalenie 2-miesięcznego terminu załatwienia wniosku. Termin został przy tym uchybiony nieznacznie.

5. Niewłaściwa praktyka sporządzania wokand posiedzeń składów orzekających.

Powiatowy Zespół sporządza wokandy posiedzeń składów orzekających. Stwierdzono wadliwą praktykę wprowadzania w ramach jednej wokandy specjalistów w zakresie dwóch lub więcej specjalności. Skoro więc w wokandzie wskazano skład orzekający: lekarza i drugiego orzecznika (psychologa, pedagoga, doradcę zawodowego lub pracownika socjalnego) oraz przypisano do tego składu 10 i więcej osób orzekanych, wskazuje to, iż każda z osób podlegała badaniu lekarskiemu oraz wywiadowi orzeczników łącznie w dwóch lub więcej specjalnościach. Mija się to z rzeczywistością i może być podstawą roszczenia osoby orzekanej, która słusznie może domagać się rozmowy z całym składem orzekającym. Co więcej praktyka stoi w sprzeczności z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

III. Zalecenia pokontrolne.

W celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy, działając z upoważnienia Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zobowiązuje Przewodniczącego Powiatowego Zespołu w Radziejowie do podjęcia następujących czynności:

- a) w terminie 1 miesiąca, od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przeprowadzić indywidualne szkolenia dla specjalistów w Zespole, w oparciu o minima programowe zawarte w § 27 ust. 2 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności stopniu niepełnosprawności oraz w zakresie prawidłowego wypełniania ocen przez specjalistów. Podpisaną przez specjalistę imienną kartę szkolenia należy przesłać do WZON;
- b) przestrzegać zasad terminowego i zgodnego z przepisami działania Zespołu stosownie do udzielonych wyjaśnień;
- c) zapewnić udział w posiedzeniach składów orzekających właściwych lekarzy, w tym otolaryngologa i okulisty, oraz drugich specjalistów, zgodnie z zasadami wyznaczania składów orzekających;
- d) przeprowadzać kontrole doboru członków składów orzekających;
- e) zapewnić właściwe sporządzenie wokand;
- f) stosować ujednolicony druk „Karty obiegu wniosku” dostępny w dokumentach EKSMOoN;
- g) wprowadzić instrukcje mające na celu zapobieganie występowaniu przypadków uchybień w zakresie merytorycznej oceny decyzji dokonywanych na posiedzeniach składów orzekających, jak również uchybień w zakresie nieprzestrzegania wskazanych w protokole kontroli przepisów procedury;
- h) podjąć działania zmierzające do poprawy jakości ocen sporządzanych przez specjalistów, aby oceny sporządzane były w sposób rzetelny, kompetentny, spójny z uzasadnieniem, uwzględniający wszystkie aspekty funkcjonowania osób orzekanych - poprzez systematyczne sprawdzanie losowo wybranych spraw oraz instrukcyjne wypełnianie formularzy;
- i) prowadzić rejestr uchybień w zakresie sporządzania ocen przez lekarzy i specjalistów z wyszczególnieniem: imię i nazwisko lekarza lub specjalisty, rodzaj uchybienia: merytoryczne (dotyczące standardów kwalifikowania do niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności) i formalno-jakościowe (dotyczące kryteriów administracyjnych: pieczęć, podpis, staranność wypełniania oceny).

Poza powyższymi zaleceniami, Zespół Kontrolny zgłasza sugestię w zakresie powołania Przewodniczącego Powiatowego Zespołu w Radziejowie. Pan Tomasz Rogalski został powołany po raz pierwszy na Przewodniczącego Powiatowego Zespołu przez Starostę Radziejowskiego z dniem 22 lipca 2019 r. Zarządzeniem Nr 22/2019 na czas określony od 30 lipca 2019 r. do 29 października 2019 r., a następnie:

- Zarządzeniem Nr 24/2019 Starosty Radziejowskiego z dnia 22 października 2019 roku na okres od 30 października 2019 r. do 29 stycznia 2020 r.,
- Zarządzeniem Nr 6/2020 Starosty Radziejowskiego z dnia 28 stycznia 2020 roku na okres od 30 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.,
- Zarządzeniem Nr 38/2020 Starosty Radziejowskiego z dnia 14 grudnia 2020 roku na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 marca 2021 r.,
- Zarządzeniem Nr 13/2021 Starosty Radziejowskiego z dnia 17 marca 2021 roku na okres od 1 kwietnia 2021 r. do 30 czerwca 2021 r.,
- Zarządzeniem Nr 20/2021 Starosty Radziejowskiego z dnia 24 czerwca 2021 roku na okres od 1 lipca 2021 r. do 30 września 2021 r.,
- Zarządzeniem Nr 27/2021 Starosty Radziejowskiego z dnia 17 września 2021 roku na okres od 1 października 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.,
- Zarządzeniem Nr 44/2021 Starosty Radziejowskiego z dnia 23 grudnia 2021 roku na okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 marca 2022 r.,
- Zarządzeniem Nr 18/2022 Starosty Radziejowskiego z dnia 28 marca 2022 roku na okres od 1 kwietnia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r.

Powołanie Przewodniczącego Zespołu na okres kwartalny stanowi wyjątek na tle praktyki przyjętej w pozostałych powiatowych zespołach do spraw orzekania o niepełnosprawności w województwie kujawsko-pomorskim, gdzie przewodniczący zespołów są powoływani na czas pełnienia funkcji. W ocenie Wojewódzkiego Zespołu w Bydgoszczy, taka sytuacja jest wątpliwa i może zagrażać ciągłości realizacji zadań orzeczniczych. Należy podkreślić, iż zgodnie z § 19 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, przewodniczący powiatowego zespołu reprezentuje zespół na zewnątrz i organizuje jego obsługę administracyjno-biurową. Przewodniczący powiatowego zespołu wyznacza również składy orzekające (§ 19 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności).

Wojewódzki Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy stosownie do § 18 ust. 6 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, oczekuje przedstawienia przez kierownika podmiotu kontrolowanego w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Do wiadomości:
Pan Jarosław Kołtuniak
Starosta Radziejowski